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| --- | --- |
| **07.02.2024** **Суд:** | Замоскворецкий районный суд г. Москвы  Адрес: 115184, г. Москва, ул. Татарская, д. 1 |
| **Административный Истец:** |  |
| **Административный Ответчик 1:** | Министерство Юстиции Российской Федерации |
| **Административный Ответчик 2:** | Министерство внутренних дел  Российской Федерации |
| **Госпошлина: 600 руб.** |  |

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о признании незаконным распоряжения о нежелательности пребывании (проживания) в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, решения о нераззрешении въезда**

1. ОПИСАНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ
   1. Административный Истец является гражданином Молдовы.
   2. Административному Истцу стало известно, что в отношении него принято распоряжение от … о нежелательности пребывания в РФ на основании ст. 25.10 ФЗ 114 «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» (принято – Административным Ответчиком 1), далее – Распоряжение. Срок распоряжения – бессрочно.
   3. Распоряжение принято Административным Ответчиком 1 т.к. Административный Истец был привлечен к уголовной ответственности на территории РФ. Административный Истец был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного … УК РФ.
   4. Административный Истец прилагает к настоящему иску ответ Административного Ответчика и само оспариваемое распоряжение.
   5. Административному Истцу стало известно, что в отношении него принято решение о неразрешении въезда от … на основании пп.3 ч.1 ст.27 ФЗ 114 «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» (принято – Административным Ответчиком 2), далее – Решение. Срок решения – до .…
   6. **Согласно Постановлению суда от … судимость Административного Истца снята, следовательно и Распоряжение, и Решение незаконны.**
2. ПОЗИЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА
   1. Административный Истец считает, что Распоряжение не может быть бессрочным, связь между сроком действия нежелательности пребывания и сроком судимости прямо указана в нормативно-правовом документе Административного Ответчика – инструкции.
   2. Административный Истец считает, что Решение должно быть равным сроку судимости – судимость погашена досрочно, следовательно действие Решения незаконно.
3. ОСНОВАНИЯ требований
   1. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, закрепленные федеральным законом в отношении лиц, имеющих судимость, дополнительные обременения обусловлены общественной безопасностью таких лиц, связаны с обязанностью нести ответственность за виновное поведение. Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что вмешательство в семейную жизнь признавалось оправданным в случае осуждения лица за тяжкие преступления. Вместе с тем, признание пребывания (проживания) Заявителя в Российской Федерации нежелательным бессрочно, в том числе после погашения судимости, не соответствует положениям национального законодательства и свидетельствует о чрезмерном вмешательстве со стороны публичных властей Российской Федерации в его право на уважение семейной жизни. Из **Инструкции о порядке представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 20 августа 2007 года № 171,** **такое распоряжение в обязательном порядке должно содержать указание на срок, в течение которого пребывание лица на территории Российской Федерации признается нежелательным, равный сроку погашения судимости**.
      1. оспариваемое Распоряжение в части бессрочности примененной ограничительной меры не может быть признано отвечающим требованию соблюдения необходимого баланса публичного и частного интересов;
      2. Минюст сам не следует своей же Инструкции.
   2. Согласно правовой позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека. Лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако, подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановление от 26.03. 1992 г. по делу «Бельджуди (Beldjoudi) против Франции», от 21.06.1988 г. по делу «Беррехаб (Berre-hab) против Нидерландов», от 18.02.1991 г. по делу «Мустаким (Moustaguim) против Бельгии», от 19.02.1988 г. по делу «Дали (Dalia) против Франции», от 28. 11.1996 г. по делу «Ахмут (Ahmut) против Нидерландов» и др.)
      1. Административный Ответчик 1 не указал в своем Распоряжении причины принятия такого решения, крайнюю социальную необходимость пожизненного запрета на въезд.
      2. Распоряжение Административного Ответчика 1 должно быть оправдано крайней социальной необходимостью. Административный Истец не представляет никакой общественной опасности.
   3. Согласно ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Согласно ч. 1 ст.46, ч.3 ст.123 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно ст. 15 Конституции РФ и ст. 3 Закона №115-ФЗ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы, а правовое положение иностранных граждан в РФ, наряду с законами РФ, определяются международными договорами РФ:
      1. оценивая с точки зрения нарушения иностранным гражданином определенных правил поведения, влекущих привлечение его к административной ответственности, требующие применения мер государственного принуждения, в том числе в виде возможного запрета на въезд в РФ, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции РФ требования справедливости и соразмерности, которые предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания;
      2. Распоряжение, которое предполагает пожизненный запрет въезда на территорию РФ, является несоразмерным наказанием.
   4. Согласно пп.3 ч.1 ст.27 ФЗ 114 «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом.
      1. судимость Административного Истца снята, следовательно, и действие Решения незаконно исходя из смысла закона.
      2. Административный Ответчик 2 наложил запрет на этот срок, полагая, что судимость не будет снята досрочно, она снята, следовательно Решение не должно действовать.
4. ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ
   1. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 63, 124 и 218 КАС РФ Административный Истец просит Суд:
      1. признать незаконным и отменить распоряжение Минюста РФ от … о нежелательности пребывания (проживания) в РФ Административного Истца.
      2. признать незаконным и отменить решение Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре от …, принятое на основании пп.3 ч.1 ст.27 ФЗ 114 «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ»
   2. Все документы по делу Административный Истец просит направлять по адресу электронной почты: , а также дублировать по адресу: .
   3. Подлинники и заверенные копии всех указанных в приложении документов будут предъявлены на судебном заседании.
5. ПРИЛОЖЕНИЕ
   1. Административное исковое заявление с приложениями к нему для Административного Ответчика 1, копии;
   2. Административное исковое заявление с приложениями к нему для Административного Ответчика 2, копии;
   3. Квитанция об оплате государственной пошлины, подлинник;
   4. Паспорт Административного Истца, копия с переводом;
   5. Выписка из ЕГРЮЛ на Административного Ответчика 1, копия.
   6. Выписка из ЕГРЮЛ на Административного Ответчика 2, копия.
   7. Ответ Минюста, копия;
   8. Распоряжение о нежелательности пребывания, копия;
   9. Постановлению суда, копия.
   10. Ответ УМВД, копия.

|  |  |
| --- | --- |
| Административный Истец |  |