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| **27.12.2023 Суд:** |  |
| **Заявитель:** |  |
| **Адвокат:** |  |
| **Заинтересованное лицо:** |  |
| **Судья:**  **Дело №** |  |

**ЖАЛОБА  
на постановление об административном правонарушении   
и**

**ХОДАТАЙСТВО   
о рассмотрении жалобы в течение суток согласно ч.3 ст. 30.14 КоАП РФ**

1. ОПИСАНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ
   1. Одинцовским городским судом Московской области 22.12.2023 было принято постановление по делу об административном правонарушении, о признании Заявителя виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей с административным выдворением за пределы РФ в форме принудительного выдворения за пределы РФ (далее – Постановление).
   2. Заинтересованное лицо установило, а Суд подтвердил, что Заявитель совершил административное правонарушение, выразившееся в том, что «*…нарушил режим пребывания в Российской Федерации, выразившееся в уклонении от выезда из РФ по истечении 90 суток с моменты пребывания с момента пребывания с 22.02.2023 (нарушает с 23.05.2023) …».* **Забегая вперед Заявитель уведомляет, что у него был патент на этот период, выданный 23.03.2023 – действует год. И он был в РФ абсолютно законно. Он не должен был выезжать.**
   3. **Заявитель просит обратить внимание Московского областного суда, что речь не про то, что Заявитель по настоящее время нарушает, а про вероятное нарушение, которое было в мае 2023. То есть Заявителя в декабре 2023 остановили, проверили документы, не нашли нарушений и решили посмотреть всю историю его нахождения РФ. Заявителя выдворяют с 5-летним запретом на въезд за то, что у него в мае 2023 якобы не было документов. А документ был – у Заявителя был действующий патент в этот период. Причем выдворяют через центр временного содержания иностранных граждан – фактически тюрьма. На минуточку, у Заявителя действующее разрешение на временное проживание (далее- РВП) до сентября 2026 года.** Все выглядит довольно странно и сейчас Заявитель объяснит почему.
   4. Заявителя остановили, не поверили почему-то, что у него настоящее РВП, пригрозили уголовным делом, потом поняли, что РВП настоящее, но просто так видимо отпускать не хотелось и решили преподнести судье городского суда все так, что у него по настоящее время нет никаких документов. Заявитель уверен, что в материалах дела нет информации об его РВП, ни о его патенте, поэтому и прилагает его к настоящей жалобе.
   5. Заявитель проживает на территории РФ длительное время (видно из справки АС ЦБДУИГ, которая есть в материалах дела), Заявитель соблюдает российское законодательство, не привлекался к административной уголовной ответственности, имел патент на работу, имеет РВП, и из-за того, что в базе у МВД нет каких-то сведений и за это его поместили в миграционную тюрьму и закроют въезд на 5 лет?
   6. Заявитель уведомляет Московский областной суд, что ему бы не выдали РВП, если бы он был в РФ нелегально, это является предметом рассмотрения при принятии решения.
   7. Заявитель просит Суд обратить внимание на следующие процессуальные нарушения:
      1. вероятнее всего, в Постановлении намерено не указан факт наличия патента и РВП.
      2. вероятнее всего, вменяемое правонарушение квалифицировано по неверной статье КоАП РФ.
      3. вероятнее всего, пропущен срок привлечения к административной ответственности.
   8. Одинцовский городской суд не в полной мере исследовал все фактические обстоятельства дела, «благодаря» тому, что МВД представило не всю информацию. Лишь после исследования всех обстоятельств дела, суд мог сделать вывод о наличии либо отсутствии доказательств, исключающих административное выдворение.
2. ПОЗИЦИЯ заявителя
   1. Заявитель считает, что Суд должен изменить постановление в части - исключить дополнительное наказание в виде административного выдворения, либо полностью освободить Заявителя от наказания в связи с отсутствием состава правонарушения и пропуска срока привлечения к административной ответственности.
   2. **Заявитель уверен, что нет никакой соразмерности в выдворении как следствие запрете на въезд на 5 лет лицу, который находится в РФ легально, у него есть действующий РВП.**
3. ОСНОВАНИЯ заявленных требований
   1. У Защитника есть обоснованные сомнения том, что иностранный граждан привлечён по верной части статьи КоАП РФ, почему его привлекли по ч.3.1., а не ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, ведь норма ст. ч.1.1 (3.1.) звучит как «Нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, **выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание** (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния».
      1. **в данном случае у Заявителя есть все документы – паспорт, миграционная карта, миграционный учет, РВП, он легально в РФ.**
      2. Одинцовский городской суд или МВД имели ввиду нелегальное нахождение в мае 2023 года? Тогда как Заявителю выдали РВП, он действующий, его не аннулировали?
   2. Согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении шестидесяти календарных дней (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении девяноста календарных дней) со дня совершения административного правонарушения
      1. **Заявителю вменяют, что он с 23.05.2022 был без документов. Даже, если предположить, что это длящееся правонарушение, то на 20.09.2023 у Заявителя было РВП, а на 21.09.2023 у Заявителя была регистрация (копия паспорта приложена к настоящей жалобе). Это безусловно и абсолютно точно говорит о том, что Заявитель на момент вынесения Постановления 3 месяц не нарушал, был законно в РФ, что говорит о том, что срок привлечения к ответственности за то предполагаемое нарушение вышел.**
   3. В соответствии с нормами статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые названным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения. Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.
   4. Согласно правовой позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека, лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако, подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 Конвенции о защите прав человека, и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановление от 26.03. 1992 г. по делу «Бельджуди (Beldjoudi) против Франции», от 21.06.1988 г. по делу «Беррехаб (Berre-hab) против Нидерландов», от 18.02.1991 г. по делу «Мустаким (Moustaguim) против Бельгии», от 19.02.1988 г. по делу «Дали (Dalia) против Франции», от 28. 11.1996 г. по делу «Ахмут (Ahmut) против Нидерландов» и др.)
      1. какая социальна необходимость в запрете на въезд на 5 лет человеку, который имеет действующий документ, подтверждавший его пребывания в РФ до 2026 года?
   5. Согласно нормам пункта 4 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть вынесено решение об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случае существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.  
      Лишь после исследования всех обстоятельств дела, Заинтересованное лицо могло сделать вывод о наличии либо отсутствии доказательств невиновности лица в совершении административного правонарушения.
   6. Согласно нормам пп.23.1 и 23.2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» следует учитывать, что при назначении наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации судья должен исходить из действительной необходимости применения к иностранному гражданину или лицу без гражданства такой меры ответственности, а также из ее соразмерности целям административного наказания, с тем чтобы обеспечить достижение справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках производства по делу об административном правонарушении.
      1. нет действительной необходимости в выдворении.
   7. Согласно ч.3 ст. 30.14 КОАП РФ жалоба на постановление об административном аресте либо административном выдворении подлежит рассмотрению в течение суток с момента подачи жалобы, если лицо, привлеченное к административной ответственности, отбывает административный арест либо подлежит административному выдворению.
      1. Заявитель просит соблюдать данную норму и рассмотреть жалобу в установленные сроки.
4. ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ
   1. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 30.12-30.13 КоАП РФ Заявитель просит Суд изменить Постановление в части- исключить дополнительное наказание в виде административного выдворения за пределы РФ в форме принудительного, либо об отмене Постановления и о прекращении производства по делу
5. ПРИЛОЖЕНИЕ
   1. Постановление Одинцовского городского суда г. Москвы, копия, 2 стр.;
   2. Жалоба на постановление об административном правонарушении для Заинтересованного лица, подлинник, 4 стр.;
   3. Паспорт Заявителя, копия, 1 стр.;
   4. РВП и регистрация Заявителя, копия, 2 стр.;
   5. Патент на работу, копия, 2 стр.
   6. Ордер адвоката, оригинал, 1 стр.

|  |  |
| --- | --- |
| Заявитель |  |
| Адвокат |  |