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| **12.01.2022 Суд:** | Замоскворецкий районный суд г. Москвы Адрес: 115184, г. Москва, ул. Татарская, д. 1 |
| **Административный Истец:** |  |
| **Административный Ответчик:** |  |

**АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ**

**о признании незаконным распоряжения Министерства Юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывании (проживания) в РФ иностранного гражданина или лица без гражданства, подлежащего освобождению из мест лишения свободы**

1. ОПИСАНИЕ ОСНОВНЫХ ФАКТОВ
	1. Административный Истец является гражданкой Республики Молдова, что подтверждается паспортом № , выданным .
	2. Административному Истцу стало известно, что ему не разрешен въезд в Российскую Федерацию на основании пп. 7 ч. 1 ст. 27 ФЗ 114 «О порядке выезда из РФ и въезда в РФ».
	3. В отношении Административного Истца Административным Ответчиком принято распоряжение о нежелательности его пребывания в РФ от 30.11.2016 №7515-рн (далее –Распоряжение).
	4. Распоряжение принято Административным Ответчиком, т.к. Административный Истец был привлечен к уголовной ответственности на территории РФ. Административный Истец был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 241 УК РФ, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 6 месяцев в исправительной колонии общего режима.
	5. Административный Истец обратился к Административному Ответчику с заявлением об отмене Распоряжения, на что получил отказ: «…Минюст России полномочиями по отмене (пересмотру) распоряжений о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации не наделен», «…в УК РФ отсутствует взаимосвязь между сроками нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации и сроком погашения судимости».
2. ПОЗИЦИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ИСТЦА
	1. Административный Истец считает, что Административный Ответчик не прав, указывая, что нет связи между сроком действия нежелательности пребывания и сроком судимости. Это связь прямо указана в нормативно-правовом документе Административного ответа – инструкции. Иначе получается, что бессрочное распоряжение должно приниматься как отношении террориста, убийцы и того, кто 6 месяцев отбывал наказанием в исправительной колонии общего режима?
3. ОСНОВАНИЯ требований
	1. Согласно ст.86 УК РФ судимость погашается в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за преступления [небольшой](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst554) или [средней](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/a0182fc43a8bbf8974658cda72c860ddfb210c52/#dst555) тяжести по истечении трех лет после отбытия наказания.
		1. ч.1 ст.241 УК РФ является преступлениями средней тяжести т.к. максимальное наказание не превышает 5 лет;
		2. Административный Истец отбывала наказание с 13 мая 2016 по 13 ноября 2016 года, следовательно, судимость погашена 13 ноября 2019 года (3 года), и следовательно Административный Истец должен иметь право въехать в РФ, а Распоряжение должно быть отменено.
	2. Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 19 марта 2003 года № 3-П, закрепленные федеральным законом в отношении лиц, имеющих судимость, дополнительные обременения обусловлены общественной безопасностью таких лиц, связаны с обязанностью нести ответственность за виновное поведение. Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что вмешательство в семейную жизнь признавалось оправданным в случае осуждения лица за тяжкие преступления. Вместе с тем, признание пребывания (проживания) Заявителя в Российской Федерации нежелательным бессрочно, в том числе после погашения судимости, не соответствует положениям национального законодательства и свидетельствует о чрезмерном вмешательстве со стороны публичных властей Российской Федерации в его право на уважение семейной жизни. Из **Инструкции о порядке представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 20 августа 2007 года № 171,** **такое распоряжение в обязательном порядке должно содержать указание на срок, в течение которого пребывание лица на территории Российской Федерации признается нежелательным, равный сроку погашения судимости**.
		1. оспариваемое Распоряжение в части бессрочности примененной ограничительной меры не может быть признано отвечающим требованию соблюдения необходимого баланса публичного и частного интересов;
		2. Минюст сам не следует своей же Инструкции.
	3. Согласно правовой позиции, сформулированной Европейским Судом по правам человека. Лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако, подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (Постановление от 26.03. 1992 г. по делу «Бельджуди (Beldjoudi) против Франции», от 21.06.1988 г. по делу «Беррехаб (Berre-hab) против Нидерландов», от 18.02.1991 г. по делу «Мустаким (Moustaguim) против Бельгии», от 19.02.1988 г. по делу «Дали (Dalia) против Франции», от 28. 11.1996 г. по делу «Ахмут (Ahmut) против Нидерландов» и др.)
		1. Административный Ответчик не указал в своем Распоряжении причины принятия такого решения, крайнюю социальную необходимость пожизненного запрета на въезд лица, который был судим за преступление средней тяжести.
		2. Распоряжение Административного Ответчика должно быть оправдано крайней социальной необходимостью. Административный Истец не представляет никакой общественной опасности.
		3. МВД РФ не принимало решения о неразрешении въезда в РФ, не принимало решения о депортации, только Административному Ответчику кажется, что Административный Истец представляет общественную опасность.
	4. В соответствии с нормой ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которую Россия ратифицировала 30.03.1998 каждый имеет право на уважение его личной и семейной жизни. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимов демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности, или защиты прав и свобод других лиц:
		1. необходимость Решения Административного Ответчика должна быть доказана и оправдана. Административный Ответчик никак не доказал эту необходимость, ограничившись только тем, что принимать такие Решения – это его компетенция;
		2. Административный Истец уже понес уголовное наказание, следовательно, он не может представлять угрозы национальной безопасности, общественному порядку, экономическому благосостоянию страны и здоровью или нравственности других лиц.
	5. Согласно ст.23 Конституции РФ каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни. Согласно ч. 1 ст.46, ч.3 ст.123 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно ст. 15 Конституции РФ и ст. 3 Закона №115-ФЗ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы, а правовое положение иностранных граждан в РФ, наряду с законами РФ, определяются международными договорами РФ:
		1. оценивая с точки зрения нарушения иностранным гражданином определенных правил поведения, влекущих привлечение его к административной ответственности, требующие применения мер государственного принуждения, в том числе в виде возможного запрета на въезд в РФ, уполномоченные органы исполнительной власти и суды обязаны соблюдать вытекающие из Конституции РФ требования справедливости и соразмерности, которые предполагают дифференциацию публично-правовой ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания;
		2. **Распоряжение, которое предполагает пожизненный запрет въезда на территорию РФ, является несоразмерным наказанием.**
	6. Согласно нормам ст. 22 Кодекса административного судопроизводства Административное исковое заявление к органу государственной власти, подается в суд по месту их нахождения:
		1. Административный Истец обратился с иском по месту нахождения Министерства Юстиции РФ.
4. ЗАЯВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ
	1. На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 124 и 218 Кодекса административного судопроизводства Административный Истец просит Суд отменить распоряжение о нежелательности его пребывания (проживания) в РФ от 30.11.2016 №7515-рн в части неустановления срока данного ограничения равному сроки судимости.
	2. Все документы по делу Административный Истец просит направлять по адресу электронной почты: , а также дублировать по адресу: .
	3. Подлинники и заверенные копии всех указанных в приложении документов будут предъявлены на судебном заседании.
5. ПРИЛОЖЕНИЕ
	1. Административное исковое заявление с приложениями к нему для Административного Ответчика, копии;
	2. Квитанция об оплате государственной пошлины, подлинник;
	3. Паспорт Административного Истца, копия с переводом;
	4. Выписка из ЕГРЮЛ на Административного Ответчика, копия;
	5. Ответ Административного Ответчика, копия;
	6. Апелляционное постановление, копия.

|  |  |
| --- | --- |
| Административный Истец |  |